



listopad 2022

**Analiza działania
wybranych elementów
struktury uczelni
artystycznych
w kontekście
samorządności studenckiej**



**FORUM
UCZELNI
ARTYSTYCZNYCH**

Spis treści

- 1. Zakres badania.....s.3**
- 2. Podmioty ds. Etyki.....s.4**
- 3. Budżety Samorządów.....s.6**
- 4. Koła Naukowe.....s.7**
- 5. Biura Karier.....s.8**



Zakres badania

Raport został sporządzony na podstawie badania ankietowego przeprowadzonego w maju 2022 roku podczas LIV Zjazdu Forum Uczelni Artystycznych w Szczecinie. W badaniu udział wzięli przedstawiciele oraz przedstawicielki 12 samorządów studenckich polskich uczelni artystycznych i 1 przedstawiciel samorządu studenckiego wydziału artystycznego polskiego uniwersytetu – w sumie 13 jednostek wyższego nauczania artystycznego, w tym 6 plastycznych, 4 muzycznych, 2 filmowo-teatralnych oraz 1 interdyscyplinarnej*:

1. Akademii Muzycznej im. F. Nowowiejskiego w Bydgoszczy,
2. Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi,
3. Akademii Muzyczna im. K. Lipińskiego we Wrocławiu,
4. Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu,
5. Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi,
6. Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku,
7. Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie,
8. Akademii Sztuki w Szczecinie,
9. Akademii Teatralnej im. Aleksandra Zelwerowicza w Warszawie,
10. Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. L. Schillera w Łodzi,
11. Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu,
12. Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie,
13. Wydziału Sztuk Pięknych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

Badanie polegało na odpowiedzi na listę pytań zarówno otwartych, jak i zamkniętych dotyczących informacji na temat uczelni macierzystej, a w szczególności jej organizacji działalności studenckiej oraz organów przeciwdziałających mobbingowi, dyskryminacji i innym rodzajom zachowań przemocowych. Lista pytań stanowi załącznik do poniższej analizy. Raport uzupełniony jest o informacje pozyskane podczas dyskusji osób uczestniczących w zjazdach Forum Uczelni Artystycznych w roku 2022.

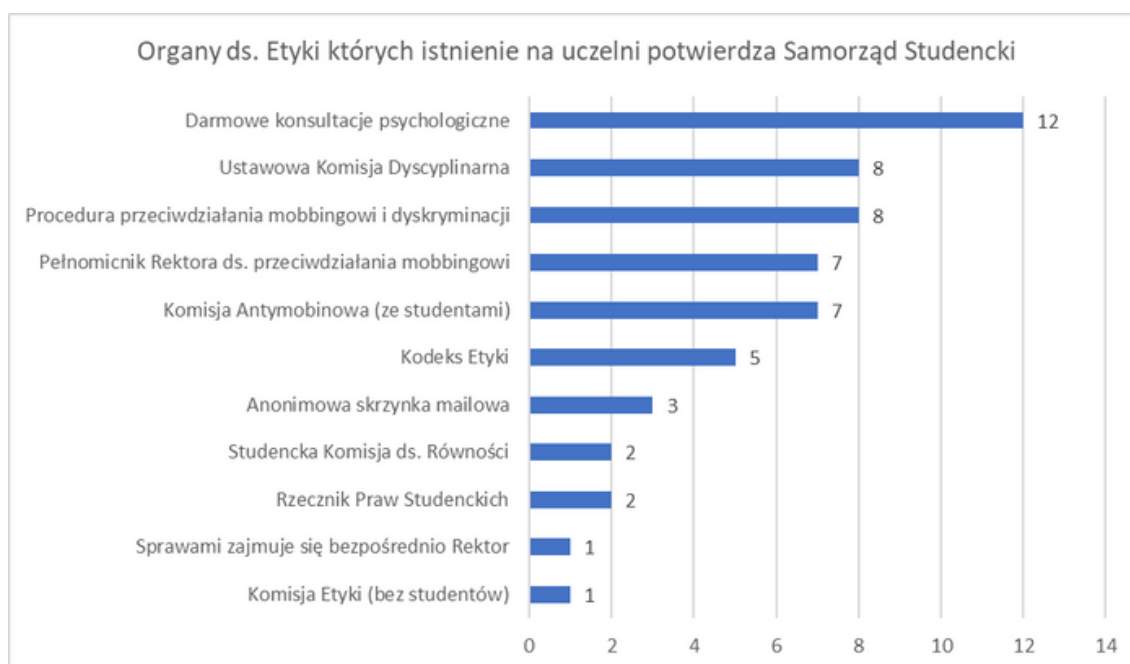
*Akademia Sztuki w Szczecinie jest ujęta zarówno w statystykach szkół plastycznych, jak i muzycznych. Analizie zostały poddane odpowiedzi przedstawicieli Samorządów, którzy dobrowolnie przestali wypełnić formularz.



Podmioty ds. Etyki

Zasady funkcjonowania, a także nazwy podmiotów ds. etyki różnią się między sobą na poszczególnych uczelniach. Wiele osób działających w samorządzie studenckim niestety nie ma pełnej świadomości istnienia i funkcjonowania danych organów na uczelni lub są one formalnie utworzone, lecz w praktyce niefunkcjonujące. Aż 5 samorządów zadeklarowało brak wiedzy na temat komisji dyscyplinarnych w ich uczelniach, chociaż ich obowiązkowe istnienie zapewnia Ustawa* - co więcej, w skład owych komisji musi wchodzić co najmniej 1 osoba studiująca. Większość uczelni nie posiada także podstawowych dokumentów konstytuujących zasady etyki na uczelni, jak kodeks etyki czy procedury przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji.

Odpowiedzialność wsparcia osób studiujących w kryzysowych sytuacjach najczęściej przeniesiona jest na zatrudnionego w uczelni psychologa. Opieka psychologiczna jest zapewniana na różnorodne sposoby, jednak jej działalność zawsze jest ograniczona. Samorzady studenckie przywiązują dużą wagę do darmowego dostępu do wsparcia psychologicznego na kierunkach artystycznych, jednak zaznaczają, że psycholog nie uczestniczy w ewentualnych postępowaniach związanych z przeciwdziałaniem dyskryminacji i mobbingowi. Tym samym sama jego obecność nie powinna być uznawana za element systemu ich przeciwdziałania.



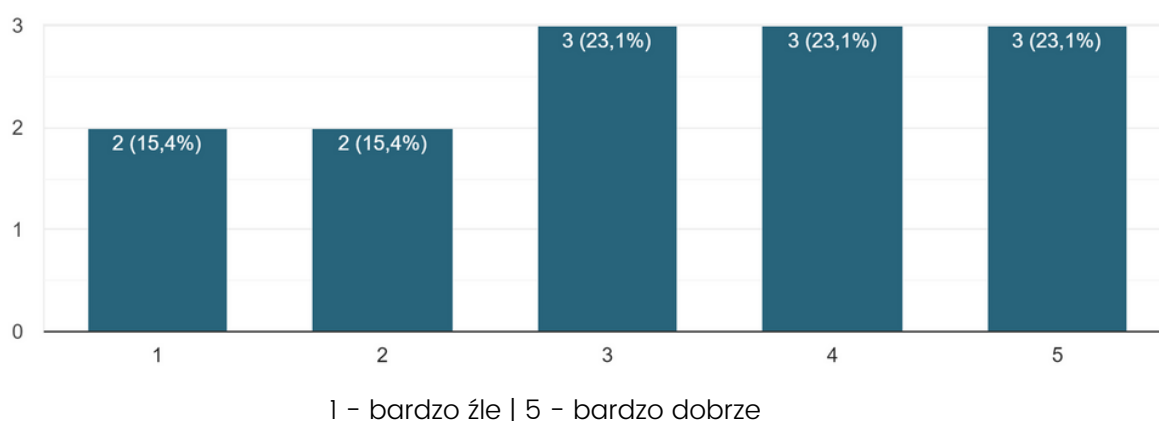
*Art. 278. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Ocena działania ww. organów

Jak oceniasz działanie organów, procedur i dokumentów dotyczących bezpieczeństwa studiowania na Twojej Uczelni?

13 odpowiedzi



Wybrane komentarze - co mogłoby funkcjonować lepiej:

"Są procedury i dokumenty, ale nie są wykorzystywane w praktyce - raczej żeby były na papierze, nie są też promowane. Wszystko jest załatwiane polubownie, z udziałem dziekana lub prodziekana, zamiatane pod dywan. Czasem osoby odpowiedzialne nie wiedzą, że są odpowiedzialne za jakąś sprawę. (...)"

"Brakuje miejsca na anonimowe zgłoszenia [dla studentów]."

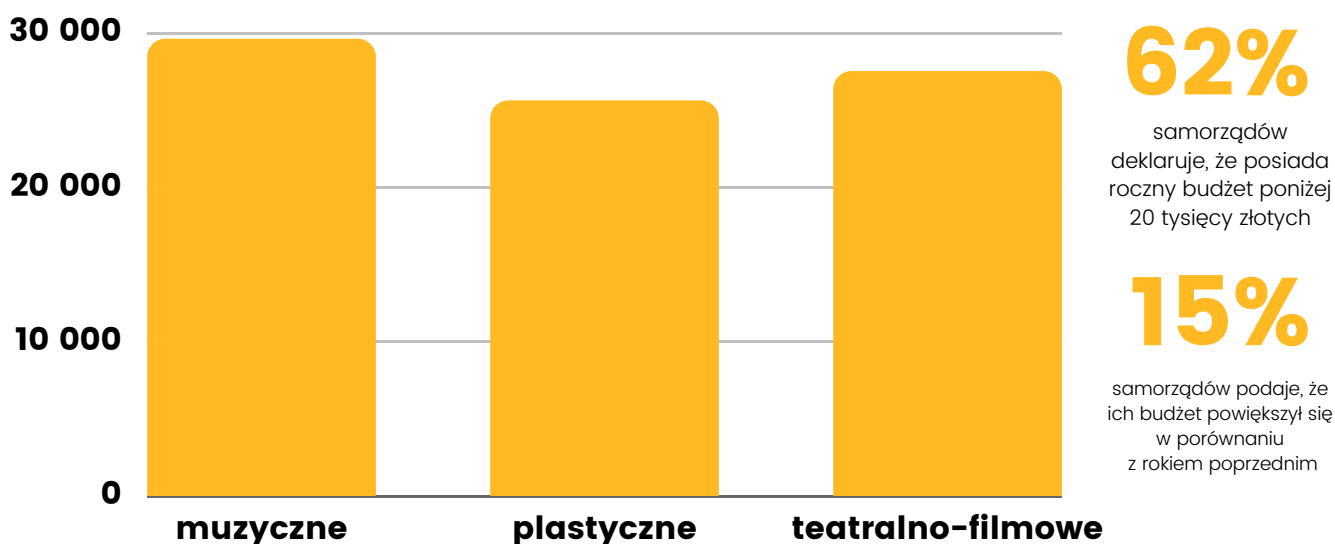
"Brak oficjalnych informacji na temat rozwiązanych spraw do ogólnej wiadomości studentów. (...)"

"Uważamy, że na naszej uczelni studentom brakuje konkretnych informacji jak postępować w przypadku naruszenia poczucia bezpieczeństwa."



Budżety Samorządów Studenckich

Średni budżet samorządu z podziałem na specyfikę uczelni:



Aż 4 z 13 badanych samorządów zadeklarowały, że otrzymują na swoje działania jedynie 10 tysięcy złotych rocznie, co stanowi wysokość dominanty. Widelki wysokości budżetów samorządów na uczelniach artystycznych są bardzo szerokie i zaczynają się od 0 – niektóre samorzady muszą wnioskować o przyznanie jakichkolwiek środków na każdy jednostkowy wydatek bez ogólnej kwoty do rozplanowania w ciągu roku – aż po ponad 80 tysięcy złotych. Samorządowcy podkreślają, że konieczność wnioskowania o każdy wydatek powoduje brak stabilności i niemożność zaplanowania działań organizacji. Należy także pamiętać, że część z samorządów ma swoje budżety łączone z budżetami na działalność kół naukowych, co sztucznie zawyża ich możliwości finansowe. Średni budżet waha się w okolicach 27 tysięcy złotych.

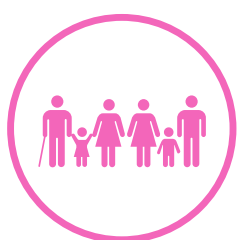
27 000 zł

średni roczny budżet samorządu studenckiego



Koła naukowe

Samorzędy borykają się z wieloma problemami w kontekście współpracy z kołami naukowymi. Z przeprowadzonej dyskusji oraz ankiety można wskazać 3 najczęściej powtarzające się przypadki:



1. Brak aktualnych spisów

Wiele uczelni nie prowadzi na bieżąco spisu aktywnie działających kół naukowych - to powoduje, że jakość komunikacji pomiędzy samorządem, a kołami często jest niska. Koła naukowe nie wiedzą, jakie dofinansowania im przysługują, a samorzędy nie wiedzą, ile wniosków powinni się spodziewać oraz jak się skontaktować z członkami i członkiniami koła.



2. Błędne wykorzystanie

Niektóre koła naukowe są tworzone w celu wykorzystania zasobów uczelni niekoniecznie realnie powiązanych z odrębną działalnością koła naukowego, np. aby osoby studiujące mogły korzystać z pracowni po godzinach zajęć i kończyć swoje prace w ramach zaliczeń. Praktyka ta często jest spowodowana złą organizacją samej uczelni, która nie gwarantuje wystarczającego dostępu do infrastruktury, aby osoba studiująca zdążyła zrealizować określone zadania.



3. Krótkowieczność

Koła szybko powstają i szybko się rozpadają. Ze względu na krótki okres studiowania, członkowie i członkinie kół często nie znajdują (lub nie szukają) następców w prowadzeniu koła, ani nie podejmują wysiłku, aby formalnie zamknąć koło. Oficjalni opiekunowie niekiedy również nie biorą za nie odpowiedzialności. Problem intensyfikuje brak regulaminów kół, a więc klarownych procedur stwierdzenia wygaśnięcia koła.

Biura Karier

W uczelni może działać akademickie biuro karier, jednak jego istnienie jest nieobowiązkowe. Mimo tego, że aż na 85% badanych uczelniach samorząd deklaruje istnienie biura karier to jego działanie jest oceniane negatywnie przez blisko połowę ankietowanych samorządowców.

Często krytykowane jako nieefektywne i źle zorganizowane, biura karier nie docierają do znacznej części osób studiujących. Samorządowcy zauważają problem z nieregularnym dofinansowaniem tego podmiotu, co wstrzymuje jego pracę, a także brak aktualizowania informacji na stronach uczelni.

Wybrane komentarze - powtarzające się problemy:

"Słabo rozwinięte, małe wypromowanie Biura Karier, brak informacji wśród studentów o jednostce, mała aktywność, brak określonej funkcji - słabo zdefiniowany obszar działań i możliwości. (...)."

"Biuro Karier ma konkretne, ograniczone pole działania jakim jest dzielenie się wszelkimi informacjami na temat konkursów, czy wszelkich projektów przewidujących wynagrodzenia osób studiujących. Ze względu na brak personalizowania programu BK ciężko mówić o jej pozytywnej roli na Uczelni."

"Zbyt duża cyrkulacja kadry. Niewiedza pracowni w zakresie ich działań i dokumentów (poprawy umów po 2 latach). Brak dostępnych informacji o ich funkcjonowaniu, szkoleniach, możliwościach. Pieniądze się marnują. Bardzo niegospodarne miejsce."



Badanie przeprowadzone w ramach działalności
Forum Uczelni Artystycznych Parlamentu Studentów RP.

Raport przygotował Adrian Cieszkowski -
Przewodniczący Prezydium Forum Uczelni Artystycznych

Redakcja: Maria Skrzypczyńska-Zagajewska,
Luiza Pietrzak, Paweł Janicki, Anna Brzostek



**FORUM
UCZELNI
ARTYSTYCZNYCH**

Dane kontaktowe



fua@psrp.org.pl

fua.org.pl

[@forum_uczelni_artystycznych](https://www.instagram.com/forum_uczelni_artystycznych)